

Warszawa, dnia 31 marca 2017 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.
ul. Piwonia 73
21-200 Parczew
fax: (083) 355 12 68
email: biuro@zukparczew.pl;
szafran@zukparczew.pl;

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe
MONTECH Sp. z o.o.
ul. Łuszczów Drugi 108
20-258 Lublin
fax: 81-75014-06
email: biuro@montech.pl
reprezentowane przez:
Katarzyna Michałowska-Oleszczyńska

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej w m. Parczew” (nr referencyjny I-ZP.271.1.2017).

ODWOŁANIE

Działając imieniem Odwołującego, na podstawie przepisu art. 180 ust. 2 pkt 2 i 5 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Modernizacja oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej w m.*

Parczew; nr referencyjny I-ZP.271.1.2017, dalej jako („Postępowanie”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp.

Ww. czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz poprzez niezasadne posłużenie się w ramach opisu przedmiotu zamówienia odwołaniem się do znaków towarowych jednego z wykonawców, a także poprzez przewidzenie możliwości odrzucenia oferty po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i w konsekwencji zatrzymanie wniesionego przez wykonawcę wadium;
- 2) **art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. 2013, poz. 1129)** poprzez pominięcie w ramach opisu przedmiotu zamówienia projektu wykonawczego branża technologia;
- 3) **art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** – poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie części 1 określonego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt VI. 3.1. lit. c) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający uczciwą konkurencję;
- 4) **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** - poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie odwołań do znaków towarowych jednego z wykonawców oraz pozostałych postanowień utrudniających uczciwą konkurencję prowadzących do uprzywilejowania wykonawcy BIO-TECH Sp. z o.o., a także uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o projekt wykonawczy branża technologia, jak również usunięcie zapisu o możliwości odrzucenia oferty po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i w konsekwencji zatrzymania wniesionego przez wykonawcę wadium;
2. dokonanie zmiany określenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie części 1 określonego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt VI. 3.1. lit. c) poprzez usunięcie wyrazu: „pionowego” w odniesieniu do osadnika wtórnego i określenie tego osadnika poprzez odwołanie się do funkcji, jaką ma on spełniać.

Interes i szkoda

Odwołujący ma interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, ponieważ prowadzi działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania wysoko wyspecjalizowanych urządzeń na rzecz ochrony środowiska. Niezgodne z przepisami ustawy Pzp działania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w Postępowaniu, co

w konsekwencji może doprowadzić do poniesienia szkody w postaci braku zysku stanowiącego wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi Odwołującemu wzięcie udziału w Postępowaniu, a co za tym idzie umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest „Modernizacja oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej w m. Parczew”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 51769 - 2017 w dniu 27 marca 2017 r.

Zachowanie wymogów formalnych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie Zamawiającego w dniu 27 marca 2017 r., w związku z tym ustawowy termin do wniesienia odwołania został przez Odwołującego zachowany.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem terminu składania ofert (dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu stanowi załącznik do odwołania).

UZASADNIENIE

I. ZARZUTY DOTYCZĄCE OPISU PRZEDMIOTU ZAMOWIENIA (1. zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz 2. zarzut naruszenia art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego).

W ramach sporządzonego Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający posłużył się metodą określoną przez ustawodawcę w przepisie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, dopuszczającą wskazanie znaków towarowych wraz z jednoczesnym dopuszczeniem równoważnych elementów przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z opisem równoważności zawartym przez Zamawiającego na str. 4 - 5 SIWZ:

„1. Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ofert równoważnych w zakresie zaproponowanych materiałów i urządzeń wskazanych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz w przedmiarach robót. Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określonych w dokumentacji projektowej. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów potwierdzających parametry tych materiałów lub urządzeń oraz przedłożenia listy referencyjnej z obiektami, gdzie wbudowane zostały zaproponowane zamienniki. Na trzy dni przed podpisaniem umowy Wykonawca przedkłada Zamawiającemu zestawienie oferowanych urządzeń z podaniem

nazwy urządzenia oraz dołącza stosowne dokumenty zawierające parametry techniczne zaproponowanych równoważnych materiałów i urządzeń. W przypadku wątpliwości Zamawiający może raz zwrócić się do oferenta o wyjaśnienia. Oferent w terminie 3 dni składa wyjaśnienia do złożonej pod rygorem odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ i zatrzymania wadium. Zestawienie proponowanych urządzeń stanowi załącznik nr 12a do SIWZ. (...)

4. Ocena możliwości zastosowania proponowanego urządzenia lub rozwiązania równoważnego powinna zawierać dla każdego urządzenia minimum analizę:

- parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych,*
- zgodność parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych z pozostałymi zaprojektowanymi urządzeniami lub rozwiązaniami technologicznymi oraz zaprojektowanymi instalacjami technologicznymi,*
- gabarytów, kształtów i rozwiązań konstrukcyjnych proponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do gabarytów zaprojektowanych pomieszczeń oraz przestrzeni na ich montaż w komorach zbiorników, w tym możliwość ich montażu, demontażu i podejść do czynności obsługowych i serwisowych, szerokości przejść dla pracowników obsługi, wielkości otworów drzwiowych, włączów technologicznych itp.,*
- rozwiązań materiałowych,*
- podejść i połączeń z instalacjami technologicznymi,*
- ciężaru urządzeń, sprawdzenia obliczeń wytrzymałości stropów, udźwigu urządzeń do czynności obsługowych itp.,*
- innych informacji potwierdzających równoważność proponowanego urządzenia lub rozwiązania."*

Na str. 60 - 70 Projektu budowlanego i wykonawczego Tom III – Projekt technologiczny Zamawiający zawarł charakterystykę przykładowego wyposażenia spełniającego podstawowe i szczegółowe parametry równoważności. Zgodnie z zawartą adnotacją: „Wszystkie urządzenia, układy i podzespoły technologiczne stosowane w niniejszym projekcie są przykładowymi. Stosując urządzenia równoważne należy uzyskać zgodę Inwestora i akceptację Projektanta na ich zamianę oraz ich jakość i parametry techniczno – użytkowe nie mogą być gorsze od podstawowych i szczegółowych parametrach równoważności. Za parametry równoważne uznaje się parametry techniczne i jakościowe urządzeń i wyposażenia podane w punktach 4, 6, 7, 9, 10 z rysunkami technicznymi projektu technicznego – branża technologia."

Ww. charakterystyka przykładowego wyposażenia spełniającego podstawowe i szczegółowe parametry równoważności została również zawarta w dokumencie Opis i wykaz wymaganych parametrów urządzeń i materiałów równoważnych /str. 61 – 71/.

Przykładowe typy urządzeń i instalacji, stanowiące odnośniki dla innych równoważnych urządzeń i instalacji zostały także wyszczególnione przez Zamawiającego w dokumencie Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót /str. 101 – 110/.

*Ww. zestawienia zawierają **188 pozycji** przykładowych urządzeń, materiałów i rozwiązań technicznych, z czego **59** pochodzi z oferty spółki **BIO-TECH Sp. z o.o.***

Co więcej, część z tych urządzeń stanowią powszechnie dostępne na rynku proste instalacje (składające się z np. rur, pom mamut, zaworów, rusztów napowietrzających, dyfuzorów, itp.), do których została dodana nazwa typu zawierająca określenie producenta (litery „BT”). Tytułem przykładu należy tu wskazać następujące urządzenia i systemy:

- poz 1 pkt 1 szybkozłącze do podłączenia wozu asennizacyjnego Typ BT-SZ100/16
- poz.2 pkt 1 Układ dystrybucji powietrza typ BT-UD-120
- poz. 2 pkt 2 układ napowietrzania dyfuzorów rurowych typ BT-EMR20
- poz. 6 pkt 1 ścianki działowe komory selektora, typ BT-SE-01÷SE-06
- poz. 6 pkt 2 układ mieszania typ BT –UD-120
- poz. 7 pkt. 1 i pkt 6 układ dystrybucji powietrza typ BT-UD-2200, typ BT-UD-2200/1
- poz. 10.pkt 3układ dystrybucji powietrza typ BT-UD-03/1.500
- poz. 12. pkt 1 dystrybutor odpływu typ BT-DO-710/315
- poz. 15 pkt 1 Układ dystrybucji powietrza typ BT-UD 500
- poz. 15 pkt 4 Układ dyfuzorów rurowych typ. BT-EMR45
- poz. 15 pkt 6 system do zagęszczania osadu nadmiernego typ BT-ZO-160/40
- poz. 16 pkt 1 układ dysrybucji powietrza typ BT-UD-180
- poz. 16 pkt 4 Układ dyfuzorów rurowych typ. BT-EMR45
- poz. 17 pkt układ dysrybucji powietrza typ BT-UD-07/500

Posłużenie się poszczególnymi typami urządzeń odwołujących się do nazwy jednego z wykonawców jest tym bardziej dyskusyjne, iż nie można tu mówić o typach uniwersalnych, posiadających stałe właściwości. Właściwości i parametry poszczególnych typów różnią się w przypadku różnych zamówień. Obrazują to poniższe przykłady określenia parametrów dla typu **BT-KBAL-1500** w przypadku kilku różnych zamówień dotyczących oczyszczalni ścieków:

- dla oczyszczalni ścieków w miejscowości Parczew:

19.	Osadnik wtórny pionowy OW-01+OW-04 , D = 5,7 m, A = 26 m ² , V = 66 m ³ , Wykonanie - żywica poliestrowa wzmocniona włóknem szklanym. Osadnik wyposażony w system BT-flow⁴ lub równoważny w skład którego wchodzi:- Zatopione koryto zbiorcze ścieków oczyszczonych F 110, Q = 30 m ³ /h, wykonanie PEHD, Układ odprowadzania części pływających DN100, Q = 0 - 30 m ³ /h, wykonanie stal nierdzewna	4 Kpl.	np. typ BT-KBAL-1500 prod. BIO-TECH lub inny równoważny
-----	---	--------	---

- dla oczyszczalni ścieków w miejscowości Miastków Kościelny:

8.	Osadnik wtórny pionowy OW-2.01+OW-2.03 , D = 4,5 m, A = 16 m ² , H = 4,30 m, V = 30 m ³ , Wykonanie - żywica poliestrowa wzmocniona włóknem szklanym. Osadnik wyposażony w system BT-flow³ lub równoważny w skład którego wchodzi:- Zatopione koryto zbiorcze ścieków oczyszczonych $\varnothing$ 110, Qh = 20 m ³ /h, wykonanie PE - Układ odprowadzania części pływających DN100, Qh = 0 - 20 m ³ /h, wykonanie stal nierdzewna	3 Kpl.	np. typ BT-KBAL-1500 prod. BIO-TECH lub inny równoważny
----	---	--------	---

- dla oczyszczalni ścieków w miejscowości Iłża:

8.	Osadnik wtórny pionowy OW-01+OW-03 , D = 5,7 m, A = 26 m ² , H = 4,96 m, V = 55 m ³ . Wykonanie - żywica poliestrowa wzmocniona włóknem szklanym. Osadnik wyposażony w system BT-flow³ lub równoważny w skład którego wchodzi: - Zatopione koryto zbiorcze ścieków oczyszczonych ϕ 110, Qh = 30 m ³ /h, wykonanie PE - Układ odprowadzania części pływających DN100, Qh = 0 - 30 m ³ /h, wykonanie stal nierdzewna	3 Kpl.	np. typ BT-KBAL-1500 prod. BIO-TECH lub inny równoważny
----	--	--------	---

Odwołujący wielokrotnie zwracał się do BIO-TECH Sp. z o.o. w sprawie zakupu poszczególnych urządzeń czy materiałów, jednakże BIO-TECH Sp. z o.o. konsekwentnie odmawiała. BIO-TECH Sp. z o.o. oferuje jedynie dostawę całej technologii, co w praktyce pozbawiałoby Odwołującego możliwości konkurencyjnego cenowego z BIO-TECH Sp. z o.o. na rynku zamówień publicznych.

Ponadto, zgodnie z przytoczonym powyżej zapisem Opisu Przedmiotu Zamówienia „*Stosując urządzenia równoważne należy uzyskać zgodę Inwestora i akceptację Projektanta na ich zamianę.*”

Projektantem technologii jest natomiast Pan Ludovit Žarnovsky, który jednocześnie jest jednym z trzech wspólników BIO-TECH Sp. z o.o. Okoliczność ta powoduje, iż zachowanie zasady uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego staje się iluzoryczne.

Powyższe zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia stawiają BIO-TECH Sp. z o.o. w pozycji monopolisty mającego decydujący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, w ocenie Odwołującego Zamawiający w przedmiotowej sprawie nie był uprawniony do posłużenia się metodą sporządzania opisu przedmiotu zamówienia określoną w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.

W myśl art. 29 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający może zastosować określoną w tym przepisie metodę opisywania przedmiotu zamówienia jedynie w sytuacji, w której jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej także jako „KIO”) z dnia 21 grudnia 2016 r. (KIO 2279/16) „*specyfika przedmiotu zamówienia, przeszkody w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - zgodnie z art. 29 ust. 3 p.z.p., jedynie te okoliczności uzasadniają posłużenie się znakami towarowymi, patentami, pochodzeniem, szczególnym procesem charakteryzującym produkt konkretnego wykonawcy*”.

W ocenie Odwołującego wskazane powyżej przesłanki nie zaistniały w przedmiotowej sprawie, a posłużenie się nazwami urządzeń odwołujących się do jednego z wykonawców skutkuje sytuacją, o której mowa w ww. unormowaniu, tj. uprzywilejowaniem jednego wykonawcy i wyeliminowaniem innych wykonawców.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 13 stycznia 2017 r. (KIO 2419/16) „uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby przysługuje w sposób oczywisty zamawiającemu, który jako profesjonalista jest w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 7 oraz art. 29 p.z.p. Wynikające z przepisów wartości tj. potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy.”

Należy również wskazać na brak projektu wykonawczego branża technologia. W zakresie technologii umieszczono konstrukcję nośną instalacji technologicznej, jednakże do dokumentacji składającej się na Opis Przedmiotu Zamówienia nie dołączono projektów wykonawczych, dokonując jedynie wskazania producenta – BIO-TECH Sp. z o.o. Okoliczność braku projektu wykonawczego dotyczy również przykrycia reaktora. Wskazany został jedynie producent: Laminopol Sp. z o.o. Odwołujący zwrócił się do tego producenta z prośbą o przedstawienie oferty na zadaszenie. Przedstawiciel Laminopol Sp. z o.o. odpowiedział, iż projekt wykonawczy wskazanego typu zadaszenia należy do BIO-TECH Sp. z o.o. i w związku z tym nie może zaoferować wykonania tego zadaszenia. Brak projektów wykonawczych potwierdzają również zapisy Specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót /str. 14 pkt 1.7.2/, zgodnie z którymi Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do opracowania projektów wykonawczych.

Brak projektu wykonawczego w ramach dokumentacji składającej się na Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. 2013, poz. 1129).

W ramach opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisu równoważności Zamawiający zawarł postanowienie (cytowane powyżej), zgodnie z którym przewidział możliwość odrzucenia oferty wykonawcy już po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej (przed podpisaniem umowy), co pozostaje w sprzeczności z podstawowymi regulacjami ustawy Pzp i założeniami procedury udzielania zamówień publicznych, zgodnie z którymi czynność odrzucenia oferty dokonywana jest w ramach czynności badania i oceny ofert, w zatem przed wyborem najkorzystniejszej oferty.

Za niezasadne należy również uznać zakwalifikowanie przez Zamawiającego ww. sytuacji jako przesłanki zatrzymania wadium. W tych bowiem okolicznościach może wprowadzić nie dojść do zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, ale nie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy – lecz Zamawiającego, skoro przewidział przeprowadzenie badania oferty w zakresie spełniania parametrów równoważności nie w ramach czynności badania i oceny ofert, lecz po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej (tuż przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego).

II. ZARZUT DOTYCZĄCY OKREŚLENIA WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU (3. zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający określił w sposób następujący: „Wykonawca musi wykazać, że w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (...) wykonał co najmniej 2 roboty budowlane polegające na: budowie, rozbudowie lub przebudowie mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków tj. realizacja kompletnego reaktora (reaktorów) biologicznego wraz z wyposażeniem technologicznym z zastosowaniem technologii osadu czynnego w układzie przepływowym, ciągłym z pionowymi osadnikami wtórnymi oczyszczalni o przepustowości min. $Q_{d,max} = 1.000 \text{ m}^3/\text{d}$ oraz wartość robót min. 5 000 000,00 złotych brutto (pierwsza robota). Druga robota bez wymagań w zakresie przepustowości i wartości robót.” /Specyfikacja istotnych warunków zamówienia - pkt VI. 3.1. lit. c); str. 11/.

Jest rzeczą oczywistą, iż każda oczyszczalnia ścieków przepływowa zgodnie z przyjętą praktyką powinna posiadać osadnik wtórny, jednakże w praktyce stosuje się w tym zakresie bardzo zróżnicowane nazewnictwo. **Pionowy osadnik wtórny** to nazwa charakterystyczna dla BIO-TECH Sp. z o.o. Na rynku można spotkać osadniki wtórne o takiej nazwie jak: osadnik wtórny radialny, wzdłużny, okrągły, poziomy, kwadratowy które spełniają tę samą funkcję.

Zamawiający, określając warunek udziału w postępowaniu powinien ograniczyć się do funkcji, jaką spełnia osadnik, a nie wskazywać nazwę, która jest charakterystyczna dla jednego wykonawcy. Taki sposób określenia warunku udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony faworyzuje jednego z wykonawców, jednocześnie ograniczając czy wręcz uniemożliwiając innym wykonawcom wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Opisane powyżej określenie warunku udziału w postępowaniu pozostaje w sprzeczności z zasadą proporcjonalności oraz zasadą zachowania uczciwej konkurencji.

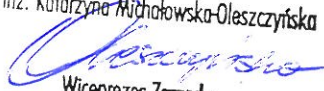
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 grudnia 2016 r. (KIO 2285/16): „W znaczeniu prawnym zasada proporcjonalności to, w uproszczeniu, założenie, przy którym zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów (tu: sprawdzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia poprzez sprawdzenie jego dotychczasowego doświadczenia), środki zastosowane do realizacji tego celu muszą być proporcjonalne do jego istoty oraz odpowiednie, tj. takie, przy pomocy których ten cel da się osiągnąć, właściwe dla danego celu; niezbędne, tj. takie, których nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka, najwłaściwsze do osiągnięcia zamierzonego celu oraz takie, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców.”

Opisane powyżej czynności Zamawiającego stanowią jednocześnie naruszenie **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze wskazaną powyżej argumentację, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) odpis z Rejestru Przedsiębiorców KRS dla Odwołującego;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

mgr inż. Katarzyna Michałowska-Oleszczyńska

Wiceprezes Zarządu

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe
„MONTECH” Sp. z o.o.
20-258 Lublin 62, Łuszczów Drugi 108
tel. 81 752 12 25, 81 752 12 26
NIP 713-100-57-63, Regon 430561240