

NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

Ldz./616/2017

ZP271.1.2017

Parczew 08.08.2017 r.

Oferenci wszyscy

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu pn.: „Modernizacji oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej w m. Parczew”. Część I ” Modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Parczew”

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. działając zgodnie z art.92 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień publicznych tj.(Dz. U. z 2015 roku poz. 2164, poz.831 i 996, oraz zmianie ustawy Dz. U. z 2016 r. ,poz.1020), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Wybrano ofertę złożoną przez firmę:

Konsorcjum firm: INSTALBUD Sp. z o.o., ul. T. Boya-Żeleńskiego 6a, 35-105 Rzeszów oraz FAMBUD - Jerzy Pietrzak Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice.

Zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 20 602 500,00 zł – 60,00 pkt, długość oferowanej gwarancji - 60 miesięcy – 32 pkt, czas reakcji serwisu – 8pk. razem 100,00 pkt.

W postępowaniu złożono trzy oferty.

L p.	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty netto w PLN	Wartość oferty brutto w PLN	Okres gwarancji	Czas reakcji serwisu	Liczba punktów
1.	EKO-MTK Sp. z o.o. Ul. Kępińska 62, 05-840 Brwinów	18.237.761,00	22.432.446,03	60 mc	24 h	95,11
2.	Konsorcjum firm INSTALBUD Sp. z o.o., ul. T. Boya-Żeleńskiego 6a, 35-105 Rzeszów oraz FAMBUD - Jerzy Pietrzak Sp. z o.o. 96-100 Skierniewice, ul. Mszczonowska 73	16.750.000,00	20.602.500,00	60 mc	24 h	100
3.	Konsorcjum firm Parster Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe MONTECH Sp. z o.o. ul. Łuszczów Drugi 108, 20-258 Lublin	15.737.442,61	19.357.054,41	60 mc	24 h	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Przewidywany termin podpisania umowy 18 sierpnia 2017r.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Zakład
Usług Komunalnych
Spółka z o.o.

Unia Europejska
Fundusz Spójności



NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew 19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

ZAWIADOMIENIE

o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty

w postępowaniu pn.: „Modernizacji oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej w m. Parczew”. Część I ” Modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Parczew”

Działając w imieniu Zamawiającego niniejszym oświadczam, że Konsorcjum składające się z: PARSTER Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe MONTECH Sp. z o.o. ul. Łuszczów Drugi 108, 20-258 Lublin (Partner) podlega wykluczeniu, a oferta tego wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie podlega odrzuceniu.

UZASADNIENIE

Na podstawie oferty oraz wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Zamawiający informuje co następuje:

- postanawia wykluczyć wykonawcę PARSTER Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o. z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p., Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

I

W prowadzonym postępowaniu pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej w m. Parczew”. Część I – Modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Parczew zamawiający wymagał, aby wykonawca, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykazał, że w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty, wykonał co najmniej 2 roboty budowlane

2

„Kompleksowe rozwiązanie gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Parczew”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
ramach II osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew 19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

polegającej na: budowie, rozbudowie lub przebudowie mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków tj. realizacja kompletnego reaktora (reaktorów) biologicznego wraz z wyposażeniem technologicznym z zastosowaniem technologii osadu czynnego w układzie przepływowym, ciągłym z pionowymi osadnikami wtórnymi oczyszczalni o przepustowości min. $Q_{d,max} = 1.000 \text{ m}^3/\text{d}$ oraz wartość robót min. **5 000 000,00 złotych brutto (pierwsza robota)**. Druga robota bez wymagań w zakresie przepustowości i wartości robót."

Jak stanowi zapis w Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia, rozdział VI, pkt 3 „w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub korzystania z zasobów podmiotów trzecich na podstawie art. 22 a p.z.p. minimum jeden wykonawca lub jeden podmiot udostępniający zasoby musi posiadać pełne doświadczenie wskazane w warunku udziału w postępowaniu”.

Jak wynika ze złożonej przez wykonawcę Konsorcjum: PARSTER Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o. oferty oraz pisma z dnia 18 lipca 2017r. zawierającego w swej treści odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w żaden sposób nie wynika, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie spełniają warunek udziału w tym zakresie.

Wykonawca, w wykazie wykonanych robót budowlanych w zakresie wskazanym przez zamawiającego w SIWZ, wykazał pięć (5) robót budowlanych oraz dodatkowo jedną (1) robotę w wyjaśnieniach z dnia 18.07.2017 r. na wezwanie Zamawiającego. Jedna (1) robota budowlana wykonana była przez podmiot, na zdolnościach którego polega wykonawca w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej – Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki „CARBOAUTOMATYKA” S.A. ul. Budowlanych 168, 43-100 Tychy, natomiast pozostałe cztery (4) roboty oraz jedna (1) przedstawiona w wyjaśnieniach wykonane były przez członka konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o.

Zaznaczyć należy, że robota budowlana przedstawiona przez inny podmiot „CARBOAUTOMATYKA” S.A. spełnia wymagania określone przez zamawiającego co do rozwiązań technicznych. Jednakże jest to jedyna robota budowlana wykonana przez tego wykonawcę, a więc nie można uznać jej jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawcą pozostałych pięciu robót ujętych w wykazie był członek konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o. Jednakże z posiadanych przez zamawiającego informacji, uzyskanych również w trakcie procedury wyjaśniającej, żadna z tych robót nie spełnia warunku określonego jako wykazanie roboty polegającej na budowie, rozbudowie lub przebudowie mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków tj. realizacja kompletnego reaktora (reaktorów) biologicznego wraz z wyposażeniem technologicznym

3



NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

z zastosowaniem technologii osadu czynnego w układzie przepływowym, ciągłym z pionowymi osadnikami wtórnymi oczyszczalni o przepustowości min. $Q_{d,max} = 1.000 \text{ m}^3/\text{d}$ oraz wartość robót min. 5 000 000,00 złotych brutto (pierwsza robota).

Zaznaczyć należy, że roboty dotyczące:

- 1) Budowy oczyszczalni ścieków w miejscowości Jeruzal;
- 2) Przebudowy z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Jedlnia-Letnisko gm. Jedlnia-Letnisko;
- 3) Porządkowania gospodarki ściekowej w aglomeracji Zwierzyniec w otulinie Roztoczańskiego parku Narodowego – oczyszczalnia ścieków
- 4) Rozbudowa z modernizacją oczyszczalni ścieków w Wielbarku

mogłyby zostać uznane na potwierdzenie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu jako druga robota, która nie podlegała żadnym skonkretyzowanym kryteriom. Po prostu wykonawca był zobowiązany wykonać jakąkolwiek robotę budowlaną polegającą na budowie rozbudowie lub przebudowie mechaniczno- biologicznej oczyszczalni ścieków tj. realizacja kompletnego reaktora (reaktorów) biologicznego wraz z wyposażeniem technologicznym z zastosowaniem technologii osadu czynnego w układzie przepływowym, ciągłym z pionowymi osadnikami wtórnymi oczyszczalni **bez wymagań co do minimalnej przepustowości i wartości robót.**

Jednocześnie wskazać należy, że jedyną robotą budowlaną, która mogłaby posłużyć wykonawcy dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu byłaby zrealizowana na rzecz gminy Maków Mazowiecki modernizacja oczyszczalni ścieków w Makowie Mazowieckim. Wskazana realizacja dotyczyła oczyszczalni ścieków, której przepustowość wynosiła 2500 m³/dobę, a wartość prac to 6.202.371,89 zł brutto.

Z przedstawionych przez wykonawcę Konsorcjum: PARSTER Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o. dokumentów (załącznik nr 5 „Wykaz robót budowlanych” + referencje), wyjaśnień Wykonawcy z dnia 18.07.2017r., oraz wizyty Zamawiającego na powyższej oczyszczalni wynika brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Robota budowlana przedstawiona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe „Montech” Sp. z o.o. 20-258 Lublin, Łuszczów Drugi 108 polegająca na modernizacji oczyszczalni ścieków w Makowie Mazowieckim nie spełnia podstawowego warunku realizacji kompletnego reaktora biologicznego wraz z wyposażeniem. Z informacji uzyskanych od Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o. o. ul. Przemysłowa 5, 06-200 Maków Mazowiecki – cyt. „Technologia oczyszczania ścieków w Makowie Mazowieckim oparta jest na procesach mechaniczno-biologicznych z możliwością chemicznego wspomaganie (dozowanie PIX 113). Przepływ ścieków jest ciągły przez poszczególne obiekty i zapewnia redukcję zanieczyszczeń stałych oraz związków organicznych w ściekach. (....) Wszystkie ścieki kierowane są na sitopiaskownik, a następnie do



NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew 19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

zbiornika retencyjnego. Następny etap to bioreaktor zwany też zbiornikiem nitrifikacji, w którym odbywa się proces rozkładu zanieczyszczeń na drodze biologicznej. Końcowy etap to dwa osadniki wtórne (radialne) o przepływie pionowym. Osadniki wtórne stanowią odrębne obiekty, w których zachodzi sedymentacja osadu czynnego. Oczyszczone ścieki za pomocą przelewów pilastych wprowadzane są do rzeki Orzyc (...).” Ponadto z dokumentacji projektowej w/w oczyszczalni wynika, że powyższa oczyszczalnia jest wyposażona w oddzielne obiekty budowlane takie jak:

1. Komora defosfatacji
2. Komora denitryfikacji
3. Komora nitrifikacji
4. Radialne osadniki wtórne.

Powyższe wskazuje na **brak realizacji kompletnego reaktora biologicznego** wraz z wyposażeniem technologicznym. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku roboty budowlanej, modernizacja oczyszczalni ścieków w Makowie Mazowieckim **nie został spełniony wymóg dotyczący pionowych osadników wtórnych**. W wyniku przeprowadzonej osobistej wizytacji Zamawiającego na oczyszczalni ścieków Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Makowie Mazowieckim ustalono, że w przedmiotowej oczyszczalni ścieków zastosowano wtórne osadniki radialne poziome a nie osadniki pionowe co jest sprzeczne z informacjami uzyskanymi od Miejskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 5, 06-200 Maków Mazowiecki. Zaznaczyć należy, że występujące w rozwiązaniach technologicznych osadniki wtórne możemy podzielić na poziome i pionowe. Istotnym jednak jest fakt, że w odniesieniu do rozwiązań technicznych wskazane określenia nie odnoszą się w żaden sposób do rozwiązań konstrukcyjnych tych osadników. Istotą nazewnictwa jest zastosowane rozwiązanie technologiczne w zakresie realizacji budowy, rozbudowy czy przebudowy oczyszczalni ścieków. Tak więc w odniesieniu do zastosowanej technologii możemy mówić o osadnikach pionowych i osadnikach poziomych (radialnych). Takie też było założenie Zamawiającego, w przypadku określenia wymagań w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przyjąć należy, że wykonawca mający doświadczenie w inwestycjach obejmujących swoim zakresem oczyszczalnie ścieków, ma pełną świadomość nomenklatury używanej w tej branży. Tym samym doskonale powinien wiedzieć, że wg przyjętych rozwiązań opisanych w dokumentacji projektowej, przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu odnosił się do przyjętej technologii. Potwierdzeniem tej tezy wydaje się brak pytań w tym zakresie na etapie prowadzenia procedury przetargowej, co pozwala stwierdzić że zamawiający opisał przedmiotowy warunek w sposób jasny, nie budzący wątpliwości z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców i proporcjonalności.

Wobec powyższego przedstawioną robotę należy uznać za niespełniającą warunku SIWZ.

NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew 19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

Pozostałe przedstawione roboty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Montażowego „Montech” Sp. z o.o. nie spełniają warunku w zakresie przepustowości i wartości robót. Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka S.A., na którego zasoby powołuje się Wykonawca, przedstawiło tylko jedną robotę budowlaną, co nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ. Na wezwanie zamawiającego Wykonawca nie przedstawił drugiej roboty podmiotu Carboautomatyka S.A. Zgodnie z SIWZ, podmiot na którego zasoby powołuje się Wykonawca również nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt 3 SIWZ w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub korzystania z zasobów podmiotów trzecich na podstawie art. 22a Pzp, **minimum jeden wykonawca lub jeden podmiot udostępniający zasoby musi posiadać pełne doświadczenie wskazane w warunku udziału w postępowaniu.**

Biorąc powyższe pod uwagę w żaden sposób wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, tym samym podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy p.z.p. a jego ofertę uznaje się za odrzuconą, zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy p.z.p.

II

Ponadto Zamawiający wskazuje, że w formularzu oferty w pkt. I wymagał wskazania przez wykonawcę, jaką część zamówienia zamierza on powierzyć podwykonawcom. Wymóg ten jest zgodny z ustawą pzp i znajduje swoją podstawę w treści art. 36b ust. 1 p.z.p. Jak wynika z formularza, został on skonstruowany w ten sposób, że informacja ta dotyczy treści oferty. Wykonawca zadeklarował, że przedmiotowe zamówienie wykona samodzielnie. Jak jednak wynika z dokumentów przedłożonych przez Konsorcjum: PARSTER Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o., wykonawca polega na zdolnościach innego podmiotu, którym jest "CARBOAUTOMATYKA" S.A., w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. W zobowiązaniu „CARBOAUTOMATYKA” S.A. wyraźnie wskazuje, że będzie uczestniczyła w zamówieniu jako podwykonawca w części obejmującej branżę technologiczną. Zatem Wykonawca nie wskazał w ofercie podwykonawstwa, co stoi w sprzeczności ze stanem faktycznym. Bezpodstawnym jest, że w przypadku robót budowlanych, inny podmiot na zasoby którego powołuje się wykonawca, zrealizuje roboty budowlane do realizacji których te zdolności są wymagane. W tym przypadku mamy dwa sprzeczne oświadczenia woli wykonawcy i podwykonawcy. Podkreślić należy, że wskazanie części zamówienia, która wykonawca powierzy podwykonawcy oraz wskazanie nazw tych podwykonawców stanowi oświadczenie woli dotyczące sposobu realizacji przyszłego zadania, a więc stanowi treść oferty. Bezsprzecznie zatem należy przyjąć, że Konsorcjum: PARSTER Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o. już na etapie składania oferty zdawało sobie sprawę, że w myśl art. 22a ust. 4 ustawy p.z.p. są

6

NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukuparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukuparczew.pl

zobowiązani do powierzenia części zamówienia „CARBOAUTOMATYKA” S.A. Niezrozumiałym więc dla zamawiającego jest fakt braku podania tej informacji w ofercie wraz z nazwą podwykonawcy jeśli była już znana (art. 36b ust. 1 p.z.p.).

W tym miejscu warto odwołać się do wyroku KIO z dnia z dnia 20 lutego 2017 r. (KIO 236/17). W niniejszym orzeczeniu Izba wskazuje, że *przepis art. 36b ust. 1 p.z.p. nakazuje zamawiającemu w sposób imperatywny żądania wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców*. Jak dalej wskazuje KIO ustawodawca zezwala na powierzenie przez wykonawców podwykonawcom jedynie części robót, co do których wymagane jest ich skonkretyzowanie. Dlatego też w ocenie KIO obowiązki zamawiającego wiążące się z wykonywaniem robót budowlanych przez wykonawcę w systemie podwykonawstwa - skorelowane z powinnością wskazania na podstawie art. 36b ust. 1 p.z.p. - robót podwykonawczych po stronie wykonawcy - w sposób jednoznaczny świadczą o ich istotnym charakterze. W związku z powyższym w ocenie Izby brak spełnienia tego rodzaju wymagań daje podstawy, a zarazem zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 p.z.p.

Pochylając się na powyższym orzeczeniem, warto odnieść się również do art. 25a ust. 5 pkt. 1 lub 2 p.z.p., zgodnie z którym na żądanie zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa jednolite dokumenty dotyczące podwykonawców (jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p.) lub zamieszcza informacje o podwykonawcach w oświadczeniu, o którym mowa o spełnianiu warunków oraz niepodleganiu wykluczeniu (jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p.). Analiza tego przepisu prowadzi do wniosku, że skoro zamawiający na podstawie art. 25a ust. 5 pkt. 2 p.z.p. w zależności od swojej decyzji uprawniony jest weryfikować w stosunku do podwykonawców brak istnienia wobec nich podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, to w takim wypadku wykonawca powinien na etapie złożenia oferty podać tych podwykonawców i złożyć oświadczenie o braku wobec nich podstaw do wykluczenia.

W związku z takim stanem faktycznym oferta złożona przez Konsorcjum: PARSTER Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. – oferta ta jest niezgodna z ustawą.

NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew 19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

III

Zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy załączenia do oferty wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia, jakie zamierza przyjąć do realizacji zamówienia, sporządzony według wzoru (załącznik nr 12a), w którym zawrze niezbędne informacje potwierdzające, że zaoferowane urządzenia i wyposażenie spełniają wymagania określone w SIWZ, w tym w dokumentacji projektowej i w STWiOR. Na potwierdzenie Zamawiający żądał wskazania min. dwóch lokalizacji gdzie oferowane urządzenia i materiały zostały wbudowane i funkcjonują.

W wezwaniu Wykonawcy nr L.dz/530/2017 do uzupełnienia z dnia 10.07.2017 r. Zamawiający żądał wskazania lokalizacji funkcjonowania urządzeń zgodnych ze specyfikacją, dokumentacją projektową oraz załączonymi kartami katalogowymi.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadcza, że każde z urządzeń wskazanych w załączniku 12a spełnia wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w SIWZ (cyt. „... nie ma tu zatem miejsca oferowanie innych urządzeń niż wskazane przez Zamawiającego ...”). Oświadczenie wykonawcy celowo wprowadza Zamawiającego w błąd. Wykonawca świadomie poświadczył nieprawdę celem możliwości rozstrzygnięcia postępowania na jego korzyść.

Zamawiający dokonał wizji lokalnej (oczyszczalnia ścieków Jedlnia Letnisko, Tczów, Wielbark, Jeruzal, Zwierzyniec, Bartków oraz Maków Mazowiecki) na potwierdzenie funkcjonowania oferowanych urządzeń, które mają podstawowe znaczenie przy realizacji procesu oczyszczania jak również samej eksploatacji i obsługi obiektu. Zapisy SIWZ jasno i precyzyjnie określały, że proponowane urządzenia przez Wykonawcę muszą spełniać warunki opisane w specyfikacji z podaniem min. dwóch lokalizacji, na których proponowane urządzenia i materiały funkcjonują i celowym dla Zamawiającego był powyższy zapis, aby Zamawiający mógł zapoznać się z pracą urządzeń i prawidłowością funkcjonowania procesów na oczyszczalni jak również otrzymania informacji i opinii od eksploataatorów tych urządzeń. Poniżej przedstawiamy listę urządzeń i materiałów, dla których zostały przedstawione karty katalogowe urządzeń zamontowanych i funkcjonujących a stan faktyczny tych urządzeń nie odpowiadał karcie katalogowej z załącznika 12a i wyjaśnieniom wykonawcy do załącznika 12a..

1. Osadnik wtórny pionowy OW-01÷OW-04

Karta katalogowa urządzenia nr 49

Wykonawca nie wskazał dwóch lokalizacji wtórnych osadników pionowych. Na wszystkich przedstawionych przez Oferenta oczyszczalniach, za wyjątkiem oczyszczalni w m. Jeruzal zamontowane są osadniki inne niż przedstawione w karcie katalogowej przez Oferenta tj. o innych parametrach i typie.

Niezgodne z SIWZ – brak warunku min. dwóch lokalizacji

NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

2. Koryto rozdziału ścieków i osadu KZ-01

Karta katalogowa nr 53

W lokalizacjach wskazanych przez Wykonawcę brak urządzeń zgodnych ze specyfikacją. W załączonych wyjaśnieniach Wykonawca przedstawia zupełnie inne koryta rozdziału – przelewy pilaste ponad powierzchnią ścieków. Wymagane jest koryto zatapialne które zapewnia właściwy rozdział w zaprojektowanym typie osadnika.

Niezgodne z SIWZ – brak warunku min. dwóch lokalizacji

3. Separator – płuczka piasku SR-6.01.

Karta katalogowa nr 29

We wszystkich wskazanych lokalizacjach separatory nie są podłączone do wody technologicznej i nie mają funkcji płukania piasku.

Niezgodne z SIWZ – brak warunku min. dwóch lokalizacji

4. Układ odprowadzania części pływających z pompą powietrzna MA-03.

Karta katalogowa nr 52

We wszystkich wskazanych lokalizacjach brak jest potwierdzenia działania układu odprowadzenia części pływających. Na oczyszczalni ścieków w m. Jeruzal układ nie działa. W innych lokalizacjach brak jest takiego układu.

Niezgodne z SIWZ – brak warunku min. dwóch lokalizacji

5. Szafa elektryczno-sterownicza typ RT-01 prod. Montech.

Karta katalogowa nr 60

Żadna szafa we wskazanych lokalizacjach nie posiada funkcji sterowania sondami azotu i fosforu.

Niezgodne z SIWZ - brak urządzeń zgodnych z kartą katalogową.

Podsumowując, oferta wykonawcy jest niezgodna z SIWZ. Wyjaśnienia wykonawcy są wymijające i niemiarodajne. Nie potwierdzają się ze stanem faktycznym zastanym przez Zamawiającego na obiektach wskazywanych przez Wykonawcę. Przedstawione przez Wykonawcę lokalizacje urządzeń na oczyszczalniach wprowadzają Zamawiającego w błąd. W związku z takim stanem faktycznym oferta złożona przez Konsorcjum: PARSTER Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Montażowe MONTECH Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. – oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ.

IV

Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 17 p.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który **w wyniku lekkomyślności lub**

9

NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew 19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ramach art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. ustawodawca *expressis verbis* wprowadzenie w błąd powiązał również z lekkomyślnością, a więc stanem, w którym wykonawca przewiduje, że podanie przez niego informacji może doprowadzić do powstania u zamawiającego mylnego przekonania o rzeczywistości, lecz bezpodstawnie sądzi, iż taki efekt nie powstanie.

Na podstawie art. 14 p.z.p. do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, a zgodnie z art. 355 § 1 k.c. dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03). Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

W niniejszej sprawie Wykonawca doskonale zdawał sobie sprawę, że Zamawiający szczegółowo oceniać będzie parametry równoważności wymaganych urządzeń wskazanych w załączniku nr 12 a do SIWZ. Wiedza ta wynika chociażby z faktu, że MONTECH sp. z o.o. złożył w niniejszym postępowaniu odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej od opisu przedmiotu zamówienia, a w trakcie postępowania w sposób niezwykle szczegółowy omawiana była właśnie kwestia równoważności oraz sposobu oceny równoważności (w wyniku odwołania Zamawiający w tym zakresie zmienił opis przedmiotu zamówienia).

Ponadto, w sposób szczególnie naganny należy ocenić postępowanie Wykonawcy, który wskazywał w określonych lokalizacjach urządzenia wskazane przez Zamawiającego, a wizja lokalna dokonana przez Zamawiającego potwierdziła, że tego typu urządzenia nie występują. Z punktu widzenia Zamawiającego modernizacja oczyszczalni to najważniejsza i strategiczna dla

10

„Kompleksowe rozwiązanie gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Parczew”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
ramach II osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020





Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Zakład
Usług Komunalnych
Spółka z o.o.

Unia Europejska
Fundusz Spójności



NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew 19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

regionu Inwestycja w ostatnich latach, dlatego niezwykle drobiazgowo Zamawiający podszedł do kwestii oceny składanych w postępowaniu ofert. Zamawiający nie może sobie pozwolić na to, że Wykonawca oferuje urządzenia, co do których Zamawiający nie miał możliwości sprawdzenia ich funkcjonowania z powodu braku ich zamontowania na wskazanych obiektach, z obawy o poprawność działania wszystkich procesów na oczyszczalni i końcowy efekt ekologiczny. Zaburzenie procesu i nieuzyskanie parametrów ścieków oczyszczonych będzie skutkować dla Zamawiającego wysokimi karami finansowymi oraz degradacją środowiska naturalnego rzeki Piwonii. Nieuzyskanie efektów ekologicznych może również skutkować zwrotem dofinansowania z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Zachowanie Wykonawcy polegające na wprowadzaniu w błąd Zamawiającego jest zachowaniem co najmniej lekkomyślnym i z pewnością wpłynęłoby na wynik postępowania, gdyby Zamawiający nie zweryfikował oświadczeń Wykonawcy.

Z tego powodu Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 17 p.z.p., tym samym jego ofertę uznaje się za odrzuconą, zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy p.z.p.

V

Ponadto, w piśmie z dnia 20 czerwca 2017 roku Wykonawca **dokonał zmiany oświadczenia woli w kwestii zakresu i zamiaru w jakim powierza zamówienie podwykonawcom oraz przekazania przez Wykonawcę drugiego formularza ofertowego.**

W przypadku, kiedy dochodzi do zmiany oświadczenia, iż Wykonawca wykona przedmiot zamówienia samodzielnie na oświadczenie, iż wykona przedmiot zamówienia także przy użyciu podwykonawców, dochodzi do zmiany oświadczenia woli, zgodnie z wykładnią przyjętą choćby w orzeczeniu KIO 1284/15:

Należy zauważyć, że Odwołujący zmienił zawarte w ofercie oświadczenie dotyczące korzystania z podwykonawców przy realizacji zamówienia. Oferta Odwołującego jednoznacznie wskazywała, że Odwołujący całe zamówienie wykonywał będzie samodzielnie. Tymczasem w oświadczeniu złożonym Zamawiającemu wskazał, że realizacja zamówienia odbywać się będzie z udziałem podwykonawcy. Tym samym zmiana oświadczenia Wykonawcy o tym, że wykona cały przedmiot zamówienia samodzielnie jest zmianą istotnej części oferty, na co wskazano np. w wyroku KIO 2200/16, powodując istotną zmianę oferty, nie przewidzianą w art. 87 ust. 2 p.z.p. a tym samym do zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty. Równocześnie samo złożenie po raz drugi oferty, nie stanowi - mimo stanowiska Wykonawcy wyrażonego w piśmie - wypełnienia normy art. 26 ust. 3 p.z.p., gdyż nie dotyczy oświadczenia wskazanego w art. 25a p.z.p. ani dokumentów wskazanych w art. 25 p.z.p. Tym samym czynność Wykonawcy nie jest zgodna z ustawą i powinna powodować odrzucenie, albo ze względu na powtórne złożenie oferty niezgodne z SIWZ, albo ze względu na wyczerpanie przesłanek odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 1 (jako uzupełnienie

11

„Kompleksowe rozwiązanie gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Parczew”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
ramach II osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

NIP 539-000-26-98

REGON 030094147

BS Parczew 19 8042 0006 0000 0185 2000 0010

e-mail: biuro@zukparczew.pl

Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydz. Gospodarczy KRS 0000199190, Kapitał zakładowy: 4.864.800,00 zł.

21-200 Parczew

ul. Piwonia 73

tel./fax 083-355-12-68

www.zukparczew.pl

niezgodne z treścią art. 26 ust. 3) i 2 (jako czyn nieuczciwej konkurencji polegający na poprawieniu oferty po terminie jej złożenia).

W niniejszej sytuacji, Wykonawca nie może dokonać zmiany oświadczenia będącego częścią oferty na mocy art. 26 ust. 3, gdyż jak zauważyło KIO w wyroku KIO 2360/16 : „Wyjaśnienia i uzupełnienia w tych trybach dotyczą niejasności oświadczeń lub dokumentów podmiotowych i przedmiotowych, nie służą zaś doprowadzeniu do zmiany treści oferty[...]. Tym samym procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 Pzp nie służy do zmiany treści oferty,[...]”.

Tym samym Wykonawca dokonał nie uzupełnienia z art. 26 ust. 3 p.z.p., a ponownego złożenia oświadczenia woli, jakim jest treść oferty. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą, wyrażoną choćby w wyroku KIO 1090/15, zmiana oświadczenia stanowiącego treść oferty, powoduje jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 p.z.p.

Wykonawca złożył oświadczenie odmienne od tego, które stanowiło treść oferty w rozumieniu sensu largo. Tym samym Wykonawca zmienił treść oferty po upływie składania ofert, co w świetle przepisu art. 84 ust. 1 p.z.p. jest niedopuszczalne. Skoro zaś zachowanie Wykonawcy nie mieści się w dyspozycji powołanego przepisu, to obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty, która jest niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p.).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia:

- 1) wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., a złożoną ofertę uznać za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 p.z.p.;
- 2) wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 17 p.z.p., a złożoną ofertę uznać za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 p.z.p.;
- 3) odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę na podstawie:
 - art. 89 ust. 1 pkt. 1 p.z.p.;
 - art. 89 ust. 1 pkt. 2 p.z.p.;
 - art. 89 ust. 1 pkt. 5 p.z.p..

PREZES ZARZĄDU

mgr. Mirek Perliński

.....
Kierownik Zamawiającego